



Δήμος  
Σπάτων – Αρτεμίδος

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ  
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

#### ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της 43<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής  
ΑΡ. ΑΠΟΦ. 541/2024

**Λήψη απόφασης περί άσκησης ή μη ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπόθεση της υπ' αριθμ. 9784/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.**

Στα Σπάτα σήμερα 05 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.00 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα Βασ. Παύλου & Δημ. Χρ. Μπέκα (3<sup>ος</sup> όροφος), συνήλθε η Δημοτική Επιτροπή σε συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 44832/11-2024 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, η οποία κοινοποιήθηκε στα Τακτικά και Αναπληρωματικά Μέλη με το από 01.11.24 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Διαπιστώθηκε απαρτία, με την παρουσία 6 μελών από συνολικά 7 μέλη και ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

#### Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος	Δήμαρχος – Πρόεδρος
κ. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

#### Απόντες

κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη	Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
---------------------------------	---

#### Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Καμία.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και ο κ. Νικόλαος Πιτταράς, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 2<sup>ο</sup> θέμα ημερήσιας διάταξης είτε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. Ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο [281 του ν. 3463/2006](#) (Α' 114)».

Οι διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 74Α του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν αναφέρουν: «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές».

Η Δικηγόρος του Δήμου κα. Καρναχωρίτη Γεωργία με Α.Μ. 26101 Δ.Σ.Α., η οποία είχε οριστεί με την υπ' αριθμ. 142/2023 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 44686/01-11-2024 γνωμοδότηση, η οποία έχει ως εξής: «Με την από 21/06/2021 και με αριθμό κατάθεσης ΠΡΑΚ3107/22.06.2021 προσφυγή – ανακοπή που κατατέθηκε την 22/06/2021 ζητήθηκε από τον προσφεύγοντα / ανακόπτοντα η ακύρωση : α) της με αρ. 119/11.2.2021 πράξης ταμειακής βεβαίωσης του Δήμου Σπάτων - Αρτέμιδος, για ποσό εισφοράς σε χρήμα 10.818,60 ευρώ, που επιβλήθηκε σε βάρος του με την με αρ. πρ. διαβιβαστικού εγγράφου 28257/22.8.2019 πράξη επιβολής εισφοράς σε χρήμα (δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη) και β) της πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα του Δήμου Σπάτων - Αρτέμιδος με αρ. πρ. διαβιβαστικού εγγράφου 28257/22.8.2019, για ακίνητό του στην περιοχή Πέτρα Γιαλού - Βούλια - Προκαλήσι του Δήμου Σπάτων - Αρτέμιδος, το οποίο εντάχθηκε στο σχέδιο πόλης της περιοχής, δυνάμει της με αρ. 8977/1449/30.5.2005 απόφασης του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής, περί κύρωσης της σχετικής πράξης εφαρμογής.

Από την πλευρά του ο Δήμος Σπάτων - Αρτέμιδος προέβαλε ότι η προσφυγή - ανακοπή ασκείται εκπρόθεσμα, διότι ο προσφεύγων ήταν ήδη ενήμερος για την ύπαρξη και βεβαίωση της οφειλής. Για την απόδειξη αυτού προσκομίστηκαν α) το με αρ. πρ. 7280/2008 έγγραφο του Δήμου, με το οποίο απαντήθηκε η με αρ. πρ. 7251/2008 αίτηση του προσφεύγοντος – ανακόπτοντος από το οποίο προέκυπτε μεν η οφειλή αλλά όχι η βεβαίωση αυτής β) η με αρ. πρ. 1490/2008 βεβαίωση που χορηγήθηκε στον προσφεύγοντα – ανακόπτοντα από την οποία προέκυπτε ότι υπάρχει οφειλή εισφοράς σε χρήμα αλλά ότι δεν έχει καθοριστεί το ύψος αυτής γ) το με αρ. πρ. 28257/22.8.2019 έγγραφο κοινοποίησης της δεύτερης προσβαλλόμενης πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα το οποίο απεστάλη με μαζική ταχυδρομική επιστολή, δ) ατομική ειδοποίηση με συστημένη επιστολή στις 11.2.2021 (αριθ. συστημένου RE915804321GR) στην διεύθυνση του (Χ ΤΚ 19004 ΣΠΑΤΑ) ε) το από 4.11.2023 έγγραφο της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου από το οποίο προκύπτει ότι ο προσφεύγων - ανακόπτων την 31η.3.2021 κατέβαλε εκουσίως την πρώτη από τις 12 δόσεις της οφειλής του, ποσού 901,55 ευρώ με τον κωδικό εντολής πληρωμής ΔΙΑΣ που αναγραφόταν στο ειδοποιητήριο κατά την ταμειακή βεβαίωση, αναγνωρίζοντας την συνολική κατά τα ως άνω οφειλή του. Παράλληλα υποστηρίχθηκε ότι ο προσφεύγων - ανακόπτων γνώριζε ότι υπήρχε η επίδικη οφειλή του από εισφορά σε χρήμα, την είχε αποδεχθεί, με την καταβολή της πρώτης δόσης της που έλαβε χώρα το έτος 2021, συνεπώς στερείται εννόμου συμφέροντος για την εν συνεχεία άσκηση της κρινόμενης προσφυγής - ανακοπής, η οποία ασκείται κατά καταχρηστική άσκηση δικαιώματος, κατ' άρθρο 25 παρ. 3 του Συντάγματος.

Με την υπ' αριθμ. 9784/2024 απόφασή του το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών έκρινε ότι:

Α) δεν προκύπτει η κοινοποίηση στον προσφεύγοντα-ανακόπτοντα, σε συγκεκριμένο χρονικό σημείο, της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής εισφοράς σε χρήμα, ούτε η πλήρης γνώση αυτού περί της πράξης αυτής και της αιτιολογίας της, σε συγκεκριμένο χρονικό σημείο πριν τον 3ο μήνα του έτους 2021, που σύμφωνα και με όσα αναφέρει ο προσφεύγων - ανακόπτων, αυτός έλαβε πλήρη γνώση των προσβαλλομένων πράξεων

Β) ότι από την 1.3.2021 έως και τις 24.5.2021 είχε ανασταλεί η προθεσμία άσκησης της προσφυγής - ανακοπής και ότι από τις 25.5.2021 μέχρι την άσκηση της προσφυγής - ανακοπής, στις 22.6.2021, μεσολάβησε χρονικό διάστημα μικρότερο της σχετικής νόμιμης προθεσμίας των 30 ημερών (βλ. το άρθρο 66 παρ. 2α του Κ.Δ.Δ.), με συνέπεια η υπό κρίση προσφυγή να έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και να θεωρείται, έτσι, εμπροθέσμως ασκηθείσα και η σωρευόμενη ανακοπή, σύμφωνα με το άρθρο 227 παρ. 3 του Κ.Δ.Δ.

Γ) ότι η καταβολή της πρώτης δόσης εξόφλησης της ανωτέρω οφειλής από τον προσφεύγοντα δεν συνεπάγεται την έλλειψη εννόμου συμφέροντός του για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής - ανακοπής στη συνέχεια, ούτε θεμελιώνει εκ μέρους του καταχρηστική άσκηση δικαιώματος.

Δ) ότι στην κρινόμενη περίπτωση, εφόσον η πενταετής αποσβεστική προθεσμία της παρ. 1 του άρθρου 2 του α.ν. 344/1968 για την έκδοση της πράξης επιβολής της εισφοράς αυτής και, περαιτέρω, για την εν ευρεία εννοία βεβαίωσή της από τον αρμόδιο Ο.Τ.Α., άρχισε από το τέλος του έτους 2005, κατά το οποίο κυρώθηκε η οικεία πράξη εφαρμογής με τη με αρ. 8977/1449/30.5.2005 απόφαση του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι συντρέχει κάποια από τις ρητώς οριζόμενες στο ίδιο άρθρο εξαιρέσεις, που καθιστούν δυνατή τη βεβαίωση της οφειλής μετά την πάροδο της εν λόγω προθεσμίας, το Δικαστήριο κρίνει ότι κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξεως επιβολής εισφοράς σε χρήμα (κατά το έτος 2019), είχε ήδη απωλεσθεί (από την 1.1.2011, ήτοι μετά την εκπνοή της πενταετούς αποσβεστικής προθεσμίας στις 31.12.2010), το σχετικό δικαίωμα του Δήμου και, επομένως, η έκδοση της δεύτερης προσβαλλόμενης πράξης, επί της οποίας ερείδεται και η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη ταμειακής βεβαίωσης, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, κατ' αποδοχή ως

βάσιμου του σχετικού λόγου της προσφυγής-ανακοπής και ότι εξαιτίας αυτού του λόγου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων αυτής.

Κατόπιν συγκριτικής επισκόπησης των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη μου και προσκομίστηκαν στο Δικαστήριο και των διαλαμβανόμενων στην με αριθμό 9784/2024 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών επάγομαι τα ακόλουθα :

Α) Όσον αφορά στην εκπρόθεσμη ή μη άσκηση της προσφυγής / ανακοπής κατά τη γνώμη μου δεν μπορεί να προβληθεί βάσιμα ως λόγος έφεσης η πλήρης γνώση του προσφεύγοντος σε χρονικό διάστημα πριν από το 3ο του 2021 δηλαδή σε χρονικό διάστημα που να μπορεί να θεμελιώσει την εκπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής. Αυτό διότι ναι μεν στις με ΑΠ 7280/2008 και με ΑΠ 1490/2008 βεβαιώσεις που χορηγήθηκαν στον προσφεύγοντα ενημερώθηκε αυτός για την ύπαρξη των οφειλών πλην όμως κατά το χρονικό αυτό διάστημα δεν είχε λάβει χώρα βεβαίωσή τους. Επίσης όσον αφορά στο με ΑΠ 28257/22.8.2019 έγγραφο του Δήμου, κοινοποιήθηκαν οι πράξεις βεβαίωσης πλην όμως λόγω της μαζικής αποστολής και συνεπώς της ανυπαρξίας αποδεικτικού παραλαβής δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έσφαλε και ότι αποδεικνύεται πλήρης γνώση.

Β) Όσον αφορά στην εκούσια καταβολή της πρώτης δόσης που πραγματοποιήθηκε από τον προσφεύγοντα με δεδομένο ότι αυτή έλαβε χώρα μετά την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης και εντός της προθεσμίας για την άσκηση της προσφυγής και λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι δεν είχε ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν μπορεί κατά τη γνώμη μου να προβληθεί βάσιμα ως λόγος έφεσης ότι αυτή συνιστά αναγνώριση της οφειλής και συνεπώς ότι η άσκηση της ένδικης προσφυγής είναι καταχρηστική.

Γ) Όσον αφορά στο θέμα της πενταετούς αποσβεστικής προθεσμίας καθώς το θέμα αυτό έχει ήδη κριθεί (Γνωμοδότηση ΝΣΚ 170/2020 & ΑΠ 17729/23.02.2024 έγγραφο του υπουργείου Εσωτερικών) δεν χωρεί βάσιμα λόγος έφεσης.

Κατόπιν των ανωτέρω εισηγούμαι την μη άσκηση έφεσης κατά της με αρ/ο 9784/2024 απόφασης του Μον. Δ.Π.Α (8ο τμήμα)».

Καλείται η Δημοτική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων σχετικά με την υπ' αρ. 9784/2024 απόφαση του Μον. Δ.Π.Α.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Την μη άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπόθεση της υπ' αριθμ. 9784/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 44686/01-11-2024 γνωμοδότηση της δικηγόρου κας Καρναχωριτη Γεωργίας.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

1. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου
2. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
3. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου
4. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
5. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου